

ROMANIA
JUDETUL PRAHOVA
COMUNA GORGOTA
PRIMAR

DISPOZIȚIE

*privind soluționarea contestației formulată de S.C. PREMIUM INTERFINANCE SRL, împotriva
Deciziei de impunere nr. 65/27.01.2020 privind obligațiile fiscale suplimentare
și a Raportului de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2020*

Primarul Comunei Gorgota, județul Prahova

Analizând Raportul de specialitate nr. 5542/18.09.2020 întocmit de doamna Alecu Costela, inspector în cadrul Biroului economic-financiar al aparatului de specialitate al Primarului Comunei Gorgota, județul Prahova din care reies următoarele:

S.C. PREMIUM INTERFINANCE SRL cu sediul în București, str. Grădinarilor, nr. 19-21, etaj 8, ap. 66, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. J40/19812/2017, având CUI 22417905, reprezentată legal de Kehaiyan Garbis-Vincentiu – Administrator, a depus contestație împotriva Deciziei de impunere nr. 65/27.01.2020, înregistrată la Primăria Gorgota sub nr. 1769/13.03.2020 și contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2020, înregistrată la Primăria Comunei Gorgota, sub nr. 1768/13.03.2020.

Obiectul contestației - SC PREMIUM INTERFINANCE SRL, contestă în parte Decizia de impunere nr. 65/27.01.2020, privind obligațiile fiscale suplimentare, respectiv contestă Raportul de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2020.

Decizia de impunere a fost emisă în urma efectuării unei verificării pe linia impozitelor și taxelor locale, conform Raportului de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2020.

Contestațiile au fost depuse în termen legal de 30 de zile, prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Primăria Comunei Gorgota este competentă să soluționeze cauza.

În fapt, societatea contestă:

- sumele datorate cu titlu de impozit aferent construcțiilor deținute în proprietate de societate, pe considerentul că societatea PREMIUM INTERFINANCE S.R.L. nu are clădiri pe raza Comunei Gorgota, nu are sediu și nici punct de lucru în Comuna Gorgota, tarla 50, parcelele 528/3, 528/4, 528/5, 528/6, 528/7;
- că putea construi pe acest teren, dat fiind faptul că l-a dat în comodat către Mega Construct SRL și nici nu avea interes să construiască adăposturi de animale întrucât nu are niciun animal;

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

Prin contestațiile înregistrate la Primăria Comunei Gorgota se solicită de către contestator anularea Raportului de Inspecție Fiscală nr. 543 din data de 27.01.2020 (se

contestă suma de 89.221,00 lei), criticând atât legalitatea procedurii cât și temeinicia concluziilor Raportului.

Contestatorul subliniază faptul că, Raportul de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2020 nu este izvor de creanță fiscală și nu generează niciun efect fiscal în ceea ce îl privește, întrucât în Raportul de inspecție fiscală, nu este avut în vedere art. 93 din Codul de procedură fiscală, text care arată că: „ (2) Creanțele fiscale se stabilesc astfel: a) prin declarație de impunere, în condițiile art. 95 alin. (4) și art. 102 alin. (2); b) prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.” Raportul de inspecție fiscală nu este avut în vedere de această enumerare.

Elementele de nelegalitate a inspecției fiscale, inclusiv a Raportului de inspecție fiscală, considerate de către contestator:

“1. *Inspecția fiscală în care i-a fost comunicat Raportul de inspecție fiscală din data de 24.12.2019 a debutat prin Avizul de inspecție fiscală nr. 6279/01.11.2019. Însă, consideră contestatorul, întreaga inspecție fiscală este nulă întrucât s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) teza I-a din Legea nr. 207/2015, text care prevede ca: „ Pentru aceleași operațiuni și obligațiile fiscale aferente acestora nu se poate derula concomitent și un control inopinat cu o inspecție fiscală derulată la același contribuabil (...).” Or, în acest context, înțeleg să vă reamintesc că prin Avizul de inspecție fiscală nr. 1920 din data de 04.04.2019 mi-ați comunicat începerea unei alte inspecții fiscale, cu aceleași obiective, inspecție despre care nu mi-ați comunicat vreo cauză de încetare. Astfel spus, prin prezenta inspecție fiscală ați încălcat interdicția legală de a face două inspecții fiscale la același contribuabil, cu privire la aceleași operațiuni sau obligații fiscale. Apreciez că și prezenta procedură reprezintă o altă dovadă a relei-credințe cu care sunt tratat, a comportamentului șicanatoriu, răzbunător pentru demersurile efectuate anterior de reprezentantul subscrisei pentru a demasca ilegalitățile din cadrul Primăriei Gorgota;*

2. *În al doilea rând, în cadrul actualei inspecții fiscale au fost încălcate disp. art. 125 din Legea nr. 207/2015, prin aceea că inspecția fiscală nu s-a desfășurat în spațiile de lucru ale contribuabilului controlat (ipoteza alin. 1) și nici la sediul organului fiscal (ipoteza alin. 2), în condițiile în care Raportul de Inspecție Fiscală face referire la o singură locație: aceea a construcțiilor din localitatea Gorgota. În acest context, înțeleg să fac o referire la o corespondență anterioară în care v-am detaliat că subscrisa nu are nici sediu social și nici punct de lucru la adresa construcțiilor din extravilanul comunei Gorgota, fapt pentru care orice procedură pretins făcută la această adresă nu este valabilă, cu atât mai mult cu cât subscrisa am înstrăinat întregul drept de folosință asupra imobilului către o altă societate comercială, astfel cum rezultă din înregistrările la ONRC în baza unui contract de comodat, de asemenea comunicat anterior instituției dumneavoastră. În consecință, respectivul imobil din extravilanul localității Gorgota nu poate fi calificat în cadrul expresiei legale: „Imobile care aparțin contribuabilului”.*

În acest context mai arăt că era necesară efectuarea inspecției fiscale la adresa sediului subscrisei întrucât la această adresă subscrisa am și înscrisurile necesare, inclusiv Registrul unic de control, în legătură cu care se arată în Raportul de inspecție fiscală că nu a fost completat cu datele procedurii de inspecție fiscală. Se ridică întrebarea firească, cum ar fi putut fi completat Registrul Unic de Control atâta vreme cât acesta se afla la sediul societății

50

(astfel cum prevede legislația) și nu la o adresă oarecare, unde societatea are adresa unor bunuri (nu și sediul social principal sau secundar).

În acest fel, arată că au fost încălcate disp. art. 130 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 207/2015, text care are în vedere următoarele: „Organul de inspecție fiscală comunică contribuabilului/plătitorului proiectul de raport de inspecție fiscală, în format electronic sau pe suport hârtie, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere. În acest scop, odată cu comunicarea proiectului de raport, organul de inspecție fiscală comunică și data, ora și locul la care va avea loc discuția finală.” Deci, legiuitorul a avut în vedere nu numai comunicarea Proiectului de Raport de Inspecție Fiscală, dar și dreptul contribuabilului de a fi ascultat (în cadrul așa-numitei „discuții finale”). Or, în cazul subscrisei nu s-a îndeplinit această procedură, subscrisa neavând posibilitatea de a-și exprima argumentele în cadrul unei asemenea discuții.

Nu în ultimul rând, este subliniat și faptul că art. 125 alin. (3) teza a I-a din Legea nr. 207/2015 (pe care îl vom analiza în detaliu la punctul următor) are în vedere ipoteza în care inspecția fiscală nu este confundată cu operațiunea de constatare la fața locului. Deci, indiferent de locul în care se face constatarea la fața locului, inspecția trebuie făcută la sediul contribuabilului, tocmai pentru a se respecta dreptul la apărare al subscrisei. În concluzie, este lipsită de temei confuzia care se face în Raportul de inspecție fiscală și constatarea la fața locului - ca parte a inspecției fiscale.

Este adevărat că anterior a existat o convocare pentru discuția finală, convocare despre care subscrisa a aflat întâmplător în data de 29.12.2019, pentru data de 30.12.2019, ora 10.00 (adică cu mai puțin de 24 de ore înainte). Este de ordinul evidentei că nu a fost respectată procedura de convocare.

3. În cadrul inspecției fiscale nu au fost respectate cerințele art. 125 alin. (3) teza a I-a din Legea nr. 207/2015, text care arată că: „Indiferent de locul unde se desfășoară inspecția fiscală, organul de inspecție fiscală are dreptul să inspecteze locurile în care desfășoară activitatea, sau unde se află bunurile impozabile, în prezența contribuabilului/plătitorului ori a unei persoane desemnate de acestea”.

În Raportul de Inspecție Fiscală s-a menționat că în data de 20.11.2019 s-a efectuat o constatare a situației de fapt a construcțiilor, în prezența numitului Ion Nicolae, în calitate de reprezentant al societății. În acest context, arăt că niciodată un anume Ion Nicolae nu a fost reprezentantul subscrisei în cadrul unei inspecții fiscale. La solicitarea noastră, în anexa la Raportul de inspecție fiscală, se prezintă o împuternicire dată de subscrisa lui Ion Nicolae, cu ani în urmă, pentru a mă reprezenta la înregistrarea fiscală. Însă, acest mandat nu se poate prelungi pentru inspecția fiscală.

4. În al patrulea rând, funcționarii care au procedat la efectuarea inspecției fiscale sunt incompatibili. În primul rând, pe cale de cerere de recuzare (în condițiile art. 45 Cod procedură fiscală) vă solicit să înlăturați doamnelor Alecu Costela și Nicolae Mariana din cadrul procedurii, acestea fiind în conflict de interese (astfel cum aceasta situație este avută în vedere de art. 44 lit. c) din același act normativ - text care arată că: „Persoana din cadrul organului fiscal implicată într-o procedură de administrare se află în conflict de interese, dacă: (...) c) există un conflict de orice natură între el, soțul/soția, rudele sale sau afinii până la gradul al

treilea inclusiv și una dintre părți sau soțul/soția, rudele părții sau afinii până la gradul al treilea inclusiv").

În acest context arăt că există plângere penală formulată de subscrisa împotriva doamnelor Alecu Costela și Nicolae Mariana, motiv pentru care considerăm că acestea nu încheia acest Raport de inspecție fiscală în mod obiectiv și cerem recuzarea lor.

De asemenea, Doamna Nicolae Mariana nu poate fi considerată a acționa corect în controlul fiscal atâta vreme, cât:

a) Are calitatea de martor în procesul verbal nr. PCG677 din 04.06.2019. Întrucât este un martor menționat de agentul constatator în Procesul verbal, este de ordinul evidentei că prin controlul fiscal să nu se ajungă la concluzii contradictorii cu cele ale Procesului verbal. Este exact situația de conflict de interese avută în vedere de art. 44 lit. b) din Codul de procedură fiscală, text care prevede că: „Persoana din cadrul organului fiscal implicată într-o procedură de administrare se află în conflict de interese, dacă: (...) în cadrul procedurii respective poate dobândi un avantaj sau poate suporta un dezavantaj, direct sau indirect;”

b) Are calitatea de martor în Procesul verbal nr. 2973 din 21.05.2019 motiv pentru care considerăm că nu poate încheia în mod obiectiv acest Raport de inspecție fiscală. Și în această situație apreciem că funcționarul fiscal se afla în situația de conflict de interese indicată în art. 44 lit. b) Cod procedură fiscală, pentru același raționament detaliat la punctul anterior.

c) De asemenea aceasta este cea care a emis deciziile de impunere pentru Kehaiyan Garbis Vicențiu pentru anii anteriori, pentru aceleași clădiri.

În mod fals susțin acestea, că nu am depus declarații fiscale când noi am cerut în anul 2014 să treacă clădirile pe rolul SC PREMIUM INTERFINANCE SRL, dâșii susținând că aparțin lui Kehaiyan Garbis Vicențiu chiar dacă terenul este al lui Premium Interfinance (atașez comunicări).

d) Este cea care în mod fals, în fața administratorului subscrisei, în data de 15.05.2019 a încheiat împreună cu funcționarii publici din cadrul Primăriei Gorgota pe terenul SC Premium Interfinance Srl (dat în comodat de către SC Mega Construct), atât nota de constatare cât și procesul verbal de amendă (martori: Cezar Mustățea, Liseanu Nicolae), dar atunci când am vrut să facem obiecțiuni a zis că nu mă lasă să îl semnez acum și mă va chema la primărie când este gata, lucru care nu s-a mai întâmplat. Acest comportament justifică bănuiala că funcționarul nu dă dovadă de obiectivitatea cerută unui funcționar fiscal.

5. Inexistența creanței fiscale: Menționez faptul că persoana fizică Kehaiyan Garbis Vicențiu a plătit impozit pentru 3.969 mp (cât a dorit primăria să înregistreze considerând că pentru restul nu dețin acte de proprietate) pe toți anii 2009-2019 ca urmare a deciziilor de impunere trimise de către Primăria Gorgota începând cu anul 2014. Deciziile din 2017 și 2018 dovedesc încă o dată faptul că nu s-a făcut nici o clădire nouă după incendiul din 2016. Practic, Primăria Gorgota dorește o dublă impozitare pe aceleași clădiri și pentru Kehaiyan Garbis Vicențiu și pentru SC Premium Interfinance SRL. Astfel spus, în măsura în care (ipotetic, pentru utilitatea demersului logic) am presupune că prin inspecția fiscală se impun la plată clădiri noi, atunci organul fiscal recunoaște că a primit impozit de la persoana fizică Kehaiyan Garbis Vicențiu fără temei legal. În consecință, urmează să constatați că se impune restituirea din partea dvs. a acestor sume plătite nedatorat, în condițiile art. 168 Cod procedură fiscală, urmând să considerați prezenta cerere ca fiind una de restituire, în condițiile art. 268 Cod procedură

65

fiscală. De îndată ce veți aproba o asemenea cerere, creditul fiscal va fi cesionat (în condițiile art. 28 Cod procedură fiscală) către subscrisa, urmând ca dumneavoastră să treceți ca stingere prin compensare a eventualei creanțe fiscale.

6. Legat de „constatările fiscale”: Sunt eronate aprecierile din Raportul de inspecție fiscală cum că subscrisa ar avea clădiri pe raza comunei Gorgota. În primul rând, subscrisa nu are nici sediu, nici măcar punct de lucru în sat Potigrafu, com. Gorgota, tarla 50, parcela 528/3.528/4.528/5.528/6.528/7- am înaintat anterior certificat constatator emis de ONRC.

De remarcat faptul că în anul 2014, atunci când subscrisa am încercat să înregistrăm fiscal la Primărie clădirile de pe terenul subscrisei, instituția dvs. mi-a comunicat faptul că aceste clădiri nu îi aparțin societății Premium Interfinance, ci lui Kehaiyan Garbis Vicențiu. În plus, s-a refuzat să se înregistreze fiscal toate clădirile (nedorind să înregistreze realitatea din teren, adică 17 construcții anexă fără utilități și o construcție anexă cu utilități), ci doar clădirile menționate într-o schiță veche din anul 2010 (ce nu indică realitatea din teren din anul 2014) pe motiv că în hotărârea instanței și în actele de vânzare - cumpărare ale SC Premium Interfinance SRL, nu se face referire decât la această schiță.

În acest context, arătăm că instituția dvs. primăria recunoaște că la momentul măsurătorilor din 2019 existau numai 2.750 mp de construcții, pe când în schița din 2010 erau 3.969 mp (11 anexe fără utilități și o construcție anexă cu utilități), iar în realitate în 2014 erau 17 clădiri grajduri + una administrativă (eu comunicând acest lucru primăriei), aceasta nedorind să le înregistreze pe toate în momentul 2014 deoarece fuseseră construite de către Kehaiyan Garbis Vicențiu după hotărârea judecătorească din 2012.

În altă ordine de idei, în Raportul de inspecție fiscală se arată că subscrisa ar deține în comuna Gorgota clădiri de locuit. Acest aspect este eronat, cu atât mai mult cu cât așa-zisul raport de evaluare cerut Consiliului Local Gorgota reiese că respectivele clădiri sunt numai anexe gospodărești.

7. Chiar în adresa ISU către primărie se specifică faptul că au ars decât 6 adăposturi pentru animale și o casă de locuit (cea din față) și nicidecum întreaga proprietate - adică din cele 18 clădiri existente în 2014 au mai rămas circa 10-12 câte sunt acum. Nicidecum câte indica expertul (adus de primărie) adică doar 9 clădiri. Legat de raportul de evaluare din 2019 arătam că acesta este plin de falsuri și inexactități, cel ce a încheiat știind că face o ilegalitate. Bunăoară, în Raportul de evaluare se arată că data acestuia este 16.12.2019, în condițiile în care se arată că evaluarea a fost în data de 31.12.2019. În realitate, evaluatorul a intrat în curte fără acceptul nostru, în data de 20.11.2019. De remarcat este că Raportul de inspecție fiscală nu respectă nici măcar suma calculată de expertul evaluator. Pe de altă parte, raportul de evaluare este criticabil și pentru metodele aplicate care sunt eronate: expertul face vorbire de metoda evaluării prin cost fără să pună niciun document la dispoziție. De asemenea, la situația juridică probabil pentru a induce în eroare ulterior instanța de judecată, anexează documente, care, însă nu au nicio legătură cu subsemnata. De remarcat, că evaluatorul găsește decât clădiri nerezidențiale și nicidecum clădiri de locuit pe care le-a găsit Primăria Gorgota.

8. Cu caracter subsidiar față de argumentele anterioare, metodologia de a calcula impozitul pe clădiri este eronată, prin luarea în considerare a unei categorii de folosință a construcțiilor ce nu există în realitate.

a) Acestea nu respectă Codul Fiscal fiind vorba de clădiri „fără instalații de apă, canalizare, electrice sau încălzire”, doar foarte puține dintre clădiri având doar instalație electrică, ce sunt făcute din bolțari, lemn și fier. Pentru toate aceste clădiri valoarea impozabilă este de 75 lei/mp.

b) În mod fals se reține în Raportul de inspecție fiscală că impozitul pentru construcții a fost achitat până în anul 2017 de Kehaiyan Garbis Vicențiu. Acesta a plătit impozit și pe anii 2017, 2018, 2019 pe întreaga suprafață de clădiri în baza deciziilor emise de primărie, mai puțin în anul 2019 când acesta a plătit aceeași sumă ca și în 2018 fără ca primăria să emită decizia.

c) În mod greșit s-a calculat baza de impunere în Euro, atâta vreme cât contabilitatea contribuabililor se ține numai în lei.

d) De menționat că clădirile nici nu au gaze, electricitate, apă, așa cum prevede legea, cum ar fi trebuit a fi impozitate cu această sumă.

În concluzie, subscrisa nu are construcții pe raza localității Gorgota. Suplimentar față de cele anterior indicate, mai aducem și următoarele argumente:

a) SC Premium Interfinance SRL nu putea construi pe terenul din Gorgota, acesta fiind dat în comodat către SC Mega Construct SRL, comodatul fiind depus la Primăria Gorgota și la ORC Prahova.

b) De altfel, SC Premium Interfinance SRL nu ar avea niciun interes să construiască grajduri neavând niciun animal, toate terenurile societății fiind date cu comodat către SC Mega Construct SRL.

c) De asemenea, media angajaților este de 1-2 pe lună în ultimii ani, aceștia fiind în Brașov, nicidecum în Gorgota.

d) Acest lucru este confirmat și ulterior când în data de 22.05.2019 toate instituțiile statului trimise prin Ordinul de Prefect de Prahova nr. 178/21.05.2019 nu au găsit decât o singură persoană cu animalele pe islaz care a venit să le deschidă, acesta fiind angajat la SC Mega Construct SRL.

e) De altfel, având în vedere situația conflictuală dintre Kehaiyan Garbis Vicențiu, administrator al SC Premium Interfinance SRL și SC Mega Construct SRL și Primăria Gorgota este greu de crezut că dacă am fi lucrat în acești 3 ani la ridicarea altor clădiri, Primăria nu ar fi dispus „amenda cu oprirea lucrărilor”.

În acest context, Procesul verbal contravențional (în care s-a reținut, ilegal, considerăm noi că subscrisa ar fi edificat construcții noi) a fost contestat în instanță. În condițiile art. 32 alin. (3) din OG nr. 2/2001, contestarea în instanță suspendă efectele Procesului verbal contravențional.

În cursul anului 2018 chiar Primarul și secretara au fost în fermă în data de 13.09.2018 împreună cu cei de la DAJ Prahova (la cererea Ministrului Agriculturii) și nu au sesizat existența unei clădiri noi. Cum își explică că au sesizat existența acestor clădiri tocmai în ziua în care angajații SC Mega Construct SRL împreună cu administratorul se pregăteau să facă un miting de protest pentru a anunța opinia publică cu privire la ilegalitățile comise de către Primarul Comunei Gorgota și a celor din jurul său, ilegalități care sunt cercetate în dosarul penal nr. 436/P/2018 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova cât și pe rolul unui alt dosar aflat pe rolul DNA Serviciul Teritorial Ploiești.

Toată această tevdatură are ca scop determinarea administratorului societății de a-și retrage plângerile formulate la DNA Serviciul Teritorial Ploiești și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești împotriva grupului infracțional format în Primăria Gorgota, în acest sens este și așa zisul Raport de inspecție fiscală în care datorită faptului că nu ne-am retras plângerile ne calculează un impozit pentru aceste clădiri încălcând dispozițiile legale anterior analizate. Drept pentru care vă solicităm să anulați Raportul de inspecție fiscală.”

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2020, întocmit la Premium Interfinance SRL s-au stabilit următoarele:

1. Constatări fiscale:

La data de 20.11.2019 ora 11.15 reprezentanții Primăriei Comunei Gorgota s-au deplasat la imobilul proprietatea SC PREMIUM INTERFINANCE SRL din comuna Gorgota, sat Potigrafu, T50 P 528/3, P 528/4, P 528/5, P 528/6, P 528/7, în vederea efectuării unei inspecții fiscale. La fața locului s-au găsit un număr de 9 (nouă) construcții amplasate pe terenul societății S.C. PREMIUM INTERFINANCE SRL, CUI 22417905 care au ca destinații spații de locuit, adăposturi pentru animale și depozite de furaje, și alte 4 construcții pe terenul altor proprietari.

Accesul în incinta imobilului situat în sat Potigrafu, T 50 P 528/ 3, P 528/4, P 528/ 5, P 528/ 6, T 528/ 7 pentru activitatea anunțată din data de 20.11.2019, ne-a fost permisă de domnul Ion Nicolae în calitate de reprezentant al societății, care nu a putut prezenta documente contabile ale societății și nici registrul unic de control al firmei.

În urma verificării efectuate în teren și a identificării imobilelor deținute pe terenul societății SC PREMIUM INTERFINANCE SRL, s-a constatat faptul că acestea au fost construite fără forme legale și pentru care nu a fost depusă declarație de impunere la sediul organului fiscal teritorial, **în urma inspecției fiscale din data de 15.05.2019** a fost emis și comunicat procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției seria PCG nr. 677 din data de 04.06.2019 stabilindu-se amendă în cuantum de 1000 lei, conform art. 493 alin. (2) lit. b) din Legea 227/ 2015 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

1.1. Impozitul pe clădiri și taxa pe clădiri:

-perioada supusă inspecției fiscale 2014 - 2019

-facilitățile fiscale (scutiri, reduceri, ajutor de stat, subvenții) de care a beneficiat contribuabilul în perioada supusă inspecției fiscal și modul de respectare a acestora.

Baza de impunere

Au fost constatate aspecte care modifică baza de impunere, după cum urmează:

-Pe terenul ce aparține S.C. PREMIUM INTERFINANCE SRL, au fost identificate conform Raportului de Expertiză Tehnică Topografică Extrajudiciară întocmit de inginer Sandu Alexandrina, construcții în suprafața totală de **2750 mp**, din care:

- C1 - construcție din zid acoperită cu tablă, în suprafață de 13 mp,
- C2 - construcție din zid acoperită cu tablă, în suprafață de 39 mp,
- C3 - construcție din zid acoperită cu tablă, în suprafață de 1285 mp,
- C5 - construcție având schelet metalic și acoperită cu tablă, în suprafață de 122 mp,
- C6 - construcție din zid, acoperită cu tablă în suprafață de 16 mp,
- C7 - construcție din zid, acoperită cu tablă în suprafață de 329 mp,
- C8 - construcție din zid, acoperită cu tablă în suprafață de 24 mp,
- C9 - construcție din zid, pe un schelet metalic, acoperită cu tablă, în suprafață de 922 mp.

- Construcțiile edificate fără forme legale au destinații ca: spații de locuit, adăposturi pentru animale, depozite furaje, având ca fundație beton, pereți din cărămidă, table, BCA, nivelatori din table și instalații electrice și au fost evaluate conform Raportului de Evaluare pentru Impozitare, întocmit de către domnul inginer Beldeanu Călin Laurian, evaluator autorizat ANEVAR.

1.2. Impozitul pe teren și taxa pe teren:

a) S.C. PREMIUM INTERFINANCE SRL, CUI: 22417905 figurează cu teren pe care sunt amplasate construcțiile prezentate la pct. (B) în suprafață de 12.573 mp conform extrasului de carte funciară nr. 49996/2019, situat în extravilanul comunei Gorgota, județul Prahova, în sat Potigrafu, T 50 P 528/ 3, P 528/4, P 528/ 5, P 528/ 6, T 528/ 7 și următoarele terenuri extravilane după cum urmează:

- T49 P 515/14 suprafață de 5000 mp; T 49 P 520/8 suprafață de 6100 mp; T 49 P 520/6 suprafață de 7500 mp; T 45 P 460/44/1 suprafață de 2690 mp; T 44 P 450/ 53 suprafață de 3989 mp; T49 P 515/5 suprafață de 1393 mp; T 49 P 520/16 suprafață de 10000 mp; T 49 P 520/ 20 suprafață de 3000 mp; T 49 P520/ 35 suprafață de 8300 mp; T 49 P 520/2 suprafață de 2500 mp; T 50 P 528/34 suprafață de 7201 mp; T 49 P 520/1 suprafață de 5000 mp; T 49 P 520/ 3 suprafață de 5100 mp; T 27 P 348/ 37 suprafață de 5000 mp; T 24 P 335/58 suprafață de 3702 mp; T 34 P 375/52 suprafață de 2502 mp; T 29 P 356/65 suprafață de 2500 mp; T 27 P 335/35 suprafață de 5000 mp; T 30 P 360 / 17 suprafață de 2867 mp; T 27 P 348/ 52 suprafață de 4756 mp și în T 29 P 356/ 61 suprafață de 2254 mp.

b) În cazul în care baza de impunere nu se modifică, se va menționa acest lucru. În această situație se vor prezenta următoarele:

- perioadele efectiv verificate;
- documentele care au stat la baza concluziei că obligația fiscală este corect determinată.

Alte constatări:

La data de 12.01.2007 soții Kehaiyan Garbis Vicențiu și Kehaiyan Valentina au achiziționat în baza unor contracte de vânzare cumpărare 5 (cinci) suprafețe de teren situate în extravilanul Comunei Gorgota, Sat Potigrafu, tarla 50, parcela 528/3, 528/4, 528/5, 528/6, 528/7 în suprafață totală de 12600 mp conform Actului de alipire autentificat sub nr. 931/21.06.2007, pe care realizează lucrări de construire a unor anexe, fără a avea autorizație de construire.

La data de 20.04.2011 prin contractul de vânzare - cumpărare nr. 783 soții Kehaiyan vând societății comerciale MEGA CONSTRUCT LTD imobilul descris mai sus, iar prin contractul de vânzare - cumpărare nr. 1353/09.06.2011, aceeași suprafață de teren este vândută societății SC PREMIUM INTERFINANCE SRL.

În urma inspecției fiscale din 24.09.2014 și a măsurilor lăsate controlului Curții de Conturi a României din anul 2014 s-a dispus impozitarea construcțiilor deținute de KEHAIYAN GARBIS VICENTIU, astfel că la solicitarea Primăriei Comunei Gorgota prin adresa nr. 4004/2014, acesta depune Cererea nr. 3957/2014, la care anexează schița - *Planul de amplasament efectuat de persoana autorizată Bădulescu Adrian*, conform căreia suprafața construită la sol este de **3969 mp**.

Conform Procesului verbal de intervenție nr. 232/10.07.2016 emis de I.S.U. Prahova și respectiv prin adresa nr. 165302/P/ 26.08.2016 înregistrată la U.A.T Gorgota, am fost înștiințați că imobilele situate pe terenul din comuna Gorgota, sat Potigrafu, T 50 P 528/ 3, P 528/4, P 528/ 5, P 528/ 6, T 528/ 7, au fost distruse într-un incendiu.

Ulterior incendiului, pe acest teren au fost edificate alte construcții pe proprietatea S.C. PREMIUM INTERFINANCE, acesta fiind beneficiarul noilor construcții executate, terenul fiind proprietatea acesteia potrivit art. 567 din Codul Civil: "*Dobândirea dreptului de*

proprietate prin accesiune - Prin accesiune, proprietarul unui bun devine proprietarul a tot ce se alipește cu bunul ori se incorporează în acesta, dacă legea nu prevede altfel".

În consecință, nu există identitate între construcțiile identificate prin procesul verbal de constatare a contravenției nr. PCG 677 pe terenul proprietatea societății S.C. PREMIUM INTERFINANCE SRL și persoana fizică Kehaiyan Garbis Vicențiu.

Construcțiile edificate fără forme legale care au ca destinații anexe, au fost evaluate conform Raportului de Evaluare pentru Impozitare, de către domnul inginer Beldeanu Călin Laurian, evaluator autorizat ANEVAR, privind stabilirea valorii impozabile a clădirilor.

Pentru construcțiile C1-C9 existente pe terenul proprietatea S.C. PREMIUM INTERFINANCE SRL în suprafață de **2750 mp** a rezultat o valoare impozabilă de **1.370.139 lei**.

La valoarea impozabilă astfel determinată se aplică o cotă de impozitare stabilită conform actelor normative în domeniu și în vigoare.

Conform Legii 227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru anii 2017-2019 S.C. PREMIUM INTERFINANCE SRL datorează un impozit pentru clădirile aferente de 89221 lei, respectiv: 24937 lei pentru anul 2017, 24937 lei pentru anul 2018, 25827 lei pentru anul 2019 plus accesoriile calculate până la 31.12.2019 în valoare de 13520 lei.

Sinteza constatărilor inspecției fiscale:

Pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție la care s-au calculat diferențe sau accesorii în sarcina contribuabilului se vor prezenta următoarele informații:

(1.) Impozitul a fost stabilit conform art. 460 alin. (2) din Legea 227/2015 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

(2.) Pentru clădirile nerezidențiale aflate în proprietatea sau deținute de persoanele juridice, impozitul/taxa pe clădiri se calculează prin aplicarea unei cote de 1,3 % asupra valorii impozabile a clădirii, la care se aplică cota adițională de 40 % pentru anii 2017- 2018 și cota de 45 % pentru anul 2019, în condițiile art. 489 alin. (1) și (2) din Legea 227/2015.

Nr. crt.	Denumirea Obligației fiscale	Perioada verificată/Perioada pentru care s-au calculat obligațiile fiscale accesorii		Obligație fiscală stabilită suplimentar de plată	Majorări de întârziere aferente
		De la data	Până la data		
1.	Impozit clădire	01.01.2017	31.12.2019	24937	7480
2.	Impozit clădire	01.01.2018	31.12.2019	24937	4490
3.	Impozit clădire	01.01.2019	31.12.2019	25827	1550
4.	Impozit teren	01.01.2014	31.12.2019	0	0
5.	Impozit clădire			75701	13520
	TOTAL			89221	

III. Pe baza actelor și documentelor din dosarul contestației, în urma analizei, organul de soluționare a contestației constată:

În fapt, conform Raportului de inspecție fiscală nr. 543 din 27.01.2020 și a Deciziei de impunere nr. 65/27.01.2020 au fost stabilite obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de 89.221 lei, din care:

-Impozit pe clădiri în sumă de 75.701 lei;

-Accesorii aferente impozitului pe clădiri în sumă de 13.520 lei.

Societatea Premium Interfinance S.R.L. contestă faptul că ar fi proprietara clădirilor identificate pe terenul său, situat în Tarlaua 50 parcelele P 528/ 3, P 528/4, P 528/ 5, P 528/ 6, T 528/ 7 și identificate prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 2973 întocmit la data de 21.05.2019.

Având în vedere că Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 2973 întocmit la data de 21.05.2019 a fost atacat în fața instanțelor de judecată de către contestatoarea Premium Interfinance SRL, cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 13000/281/2019 aflat pe rolul Judecătoriei Ploiești, că nu a fost soluționat încă și că dezlegarea dată în cauza respectivă influențează situația fiscală ce formează obiectul prezentei contestații.

Ținând cont de prevederile art. 277 alin. (1) lit. a) și art. 279 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de Procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Art. 277 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă (...)

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

Art. 279 - Soluții asupra contestației (...)

(5) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 277 (...)

Potrivit acestor proceduri legale, organul de soluționare a cauzei poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

Astfel, între stabilirea obligațiilor înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr. 543 din 27.01.2020 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 65/27.01.2020 și stabilirea existenței construcțiilor pe terenul proprietatea contestatoarei Premium Interfinance SRL, precum și momentul construirii acestora există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Aceasta interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema realității situației fiscale corecte a contribuabilului, respectiv proprietatea asupra construcțiilor identificate prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 2973 întocmit la data de 21.05.2019, precum și momentul construirii acestora, întrucât în funcție de soluția ce se va da în Dosarul civil nr. 13000/281/2019 depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă, respectiv dacă, contribuabilul datorează bugetului local obligațiile

45

fiscale stabilite de control. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Având în vedere cele arătate mai sus, până la pronunțarea unei soluții definitive în Dosarul civil nr. 13000/281/2019 aflat pe rolul Judecatoriei Ploiești, Primăria Comunei Gorgota, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Art. 277 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă (...)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat ori nu (...)”

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unei hotărâri contradictorii.

Luând în considerare cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive în cauza civilă nr. 13000/281/2019 aflată pe rolul Judecatoriei Ploiești, Primăria Gorgota nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **se va suspenda soluționarea contestației** formulată de către Premium Interfinance SRL cu privire la obligațiile fiscale, stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. 65/27.01.2019 și Raportul de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2019 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

IV. Concluzionând analiza contestației formulată de către Premium Interfinance SRL cu sediul în București, str. Grădinarilor, nr. 19-21, etaj 8, ap. 66, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. J40/19812/2017, având CUI 22417905, reprezentată legal de Kehaiyan Garbis-Vicențiu – Administrator, împotriva Deciziei de impunere nr. 65/27.01.2020, înregistrată la Primăria Gorgota sub nr. 1769/13.03.2020 și contestației împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2020, înregistrată la Primăria Comunei Gorgota, sub nr. 1768/13.03.2020, **acte administrative fiscale emise de către Primăria Gorgota, județul Prahova**, în conformitate cu prevederile art. 277 alin. (1) lit. b) și alin. (3) ca și cele ale art. 279 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul prevederilor art. 196 alin. (1), lit. b) din **Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57 din 5 iulie 2019 privind Codul administrativ**, cu modificările și completările ulterioare;

DIPUNE:

Art.1. Suspendarea soluționării contestației:

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care contribuabilul sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea deciziei.

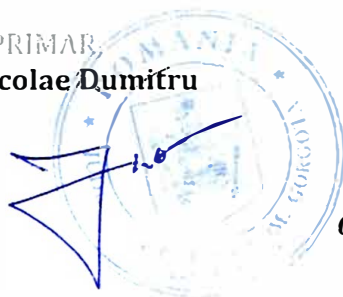
Art.2. Prezenta dispoziție este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale în domeniu și în vigoare.

Art.3. Prezenta dispoziție se comunică, în termenul prevăzut de lege:

- prin grija doamnei inspector Alecu Costela, contestatorului ante-menționat,
- prin grija secretarului general al comunei, Prefectului județului Prahova și tuturor instituțiilor interesate.

Art.4. Prezenta dispoziție se va aduce la cunoștință publică, prin afișare la sediul și pe site-ul: www.primariagorgota.ro la/al Unității Administrativ -Teritoriale Gorgota.

PRIMAR
Ionuț- Nicolae Dumitru



**Contrasemnează pentru legalitate,
în temeiul art. 243 alin. (1). lit. a) din
O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ
SECRETAR GENERAL,
Anca Dănilă**

Gorgota,
Nr. 106/18.09.2020
Red/Dact A.D./3ex.

ROMANIA
JUDETUL PRAHOVA
COMUNA GORGOTA
Birou Economic-Financiar
Nr. 5542/18.09.2020



RAPORT DE SPECIALITATE

La Proiectul de dispoziție privind soluționarea contestației formulate de S.C. PREMIUM INTERFINANCE SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. 65/27.01.2020 privind obligațiile fiscale suplimentare și a Raportului de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2020

Subsemnata Alecu Costela, inspector în cadrul Biroului economic-financiar al aparatului de specialitate al Primarului Comunei Gorgota, județul Prahova vă aduc la cunoștință următoarele:

S.C. PREMIUM INTERFINANCE SRL cu sediul în București, str. Grădinarilor, nr. 19-21, etaj 8, ap. 66, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. J40/19812/2017, având CUI 22417905, reprezentată legal de Kehaiyan Garbis-Vincentiu – Administrator, a depus contestație împotriva Deciziei de impunere nr. 65/27.01.2020, înregistrată la Primăria Gorgota sub nr. 1769/13.03.2020 și contestație împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2020, înregistrată la Primăria Comunei Gorgota, sub nr. 1768/13.03.2020.

Obiectul contestației - SC PREMIUM INTERFINANCE SRL, contestă în parte Decizia de impunere nr. 65/27.01.2020, privind obligațiile fiscale suplimentare, respectiv contestă Raportul de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2020.

Decizia de impunere a fost emisă în urma efectuării unei verificări pe linia impozitelor și taxelor locale, conform Raportului de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2020.

Contestațiile au fost depuse în termen legal de 30 de zile, prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Primăria Comunei Gorgota este competentă să soluționeze cauza.

În fapt, societatea contestă:

- sumele datorate cu titlu de impozit aferent construcțiilor deținute în proprietate de societate, pe considerentul că societatea PREMIUM INTERFINANCE S.R.L. nu are clădiri pe raza Comunei Gorgota, nu are sediu și nici punct de lucru în Comuna Gorgota, tarla 50, parcelele 528/3, 528/4, 528/5, 528/6, 528/7;
- că putea construi pe acest teren, dat fiind faptul că l-a dat în comodat către Mega Construct SRL și nici nu avea interes să construiască adăposturi de animale întrucât nu are niciun animal;

I. Susținerile societății contestatoare sunt următoarele:

Prin contestațiile înregistrate la Primăria Comunei Gorgota se solicită de către contestator anularea Raportului de Inspecție Fiscală nr. 543 din data de 27.01.2020 (se contestă suma de 89.221,00 lei), criticând atât legalitatea procedurii cât și temeinicia concluziilor Raportului.

Contestatorul subliniază faptul că, Raportul de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2020 nu este izvor de creanță fiscală și nu generează niciun efect fiscal în ceea ce îl privește, întrucât în

Raportul de inspecție fiscală, nu este avut în vedere art. 93 din Codul de procedură fiscală, text care arată că: „ (2) Creanțele fiscale se stabilesc astfel: a) prin declarație de impunere, în condițiile art. 95 alin. (4) și art. 102 alin. (2); b) prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.” Raportul de inspecție fiscală nu este avut în vedere de această enumerare.

Elementele de nelegalitate a inspecției fiscale, inclusiv a Raportului de inspecție fiscală, considerate de către contestator:

“1. *Inspecția fiscală în care i-a fost comunicat Raportul de inspecție fiscală din data de 24.12.2019 a debutat prin Avizul de inspecție fiscală nr. 6279/01.11.2019. Însă, consideră contestatorul, întreaga inspecție fiscală este nulă întrucât s-a desfășurat cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) teza I-a din Legea nr. 207/2015, text care prevede ca: „ Pentru aceleași operațiuni și obligațiile fiscale aferente acestora nu se poate derula concomitent și un control inopinat cu o inspecție fiscală derulată la același contribuabil (...).” Or, în acest context, înțeleg să vă reamintesc că prin Avizul de inspecție fiscală nr. 1920 din data de 04.04.2019 mi-ați comunicat începerea unei alte inspecții fiscale, cu aceleași obiective, inspecție despre care nu mi-ați comunicat vreo cauză de încetare. Astfel spus, prin prezenta inspecție fiscală ați încălcat interdicția legală de a face două inspecții fiscale la același contribuabil, cu privire la aceleași operațiuni sau obligații fiscale. Apreciez că și prezenta procedură reprezintă o altă dovadă a relei-credințe cu care sunt tratat, a comportamentului șicanatoriu, răzbunător pentru demersurile efectuate anterior de reprezentantul subscrisei pentru a demasca ilegalitățile din cadrul Primăriei Gorgota;*

2. *În al doilea rând, în cadrul actualei inspecții fiscale au fost încălcate disp. art. 125 din Legea nr. 207/2015, prin aceea că inspecția fiscală nu s-a desfășurat în spațiile de lucru ale contribuabilului controlat (ipoteza alin. 1) și nici la sediul organului fiscal (ipoteza alin. 2), în condițiile în care Raportul de Inspecție Fiscală face referire la o singură locație: aceea a construcțiilor din localitatea Gorgota. În acest context, înțeleg să fac o referire la o corespondență anterioară în care v-am detaliat că subscrisa nu are nici sediu social și nici punct de lucru la adresa construcțiilor din extravilanul comunei Gorgota, fapt pentru care orice procedură pretins făcută la această adresă nu este valabilă, cu atât mai mult cu cât subscrisa am înstrăinat întregul drept de folosință asupra imobilului către o altă societate comercială, astfel cum rezultă din înregistrările la ONRC în baza unui contract de comodat, de asemenea comunicat anterior instituției dumneavoastră. În consecință, respectivul imobil din extravilanul localității Gorgota nu poate fi calificat în cadrul expresiei legale: „Imobile care aparțin contribuabilului”.*

În acest context mai arăt că era necesară efectuarea inspecției fiscale la adresa sediului subscrisei întrucât la această adresă subscrisa am și înscrisurile necesare, inclusiv Registrul unic de control, în legătură cu care se arată în Raportul de inspecție fiscală că nu a fost completat cu datele procedurii de inspecție fiscală. Se ridică întrebarea firească, cum ar fi putut fi completat Registrul Unic de Control atâta vreme cât acesta se afla la sediul societății (astfel cum prevede legislația) și nu la o adresă oarecare, unde societatea are adresa unor bunuri (nu și sediul social principal sau secundar).

În acest fel, arată că au fost încălcate disp. art. 130 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 207/2015, text care are în vedere următoarele: „Organul de inspecție fiscală comunică

57

contribuabilului/plătitorului proiectul de raport de inspecție fiscală, în format electronic sau pe suport hârtie, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere. În acest scop, odată cu comunicarea proiectului de raport, organul de inspecție fiscală comunică și data, ora și locul la care va avea loc discuția finală." Deci, legiuitorul a avut în vedere nu numai comunicarea Proiectului de Raport de Inspecție Fiscală, dar și dreptul contribuabilului de a fi ascultat (în cadrul așa-numitei „discuții finale"). Or, în cazul subscrisei nu s-a îndeplinit această procedură, subscrisa neavând posibilitatea de a-și exprima argumentele în cadrul unei asemenea discuții.

Nu în ultimul rând, este subliniat și faptul că art. 125 alin. (3) teza a I-a din Legea nr. 207/2015 (pe care îl vom analiza în detaliu la punctul următor) are în vedere ipoteza în care inspecția fiscală nu este confundată cu operațiunea de constatare la fața locului. Deci, indiferent de locul în care se face constatarea la fața locului, inspecția trebuie făcută la sediul contribuabilului, tocmai pentru a se respecta dreptul la apărare al subscrisei. În concluzie, este lipsită de temei confuzia care se face în Raportul de inspecție fiscală și constatarea la fața locului - ca parte a inspecției fiscale.

Este adevărat că anterior a existat o convocare pentru discuția finală, convocare despre care subscrisa a aflat întâmplător în data de 29.12.2019, pentru data de 30.12.2019, ora 10.00 (adică cu mai puțin de 24 de ore înainte). Este de ordinul evidentei că nu a fost respectată procedura de convocare.

3. În cadrul inspecției fiscale nu au fost respectate cerințele art. 125 alin. (3) teza a I-a din Legea nr. 207/2015, text care arată că: „Indiferent de locul unde se desfășoară inspecția fiscală, organul de inspecție fiscală are dreptul să inspecteze locurile în care desfășoară activitatea, sau unde se află bunurile impozabile, în prezența contribuabilului/plătitorului ori a unei persoane desemnate de acestea".

În Raportul de Inspecție Fiscală s-a menționat că în data de 20.11.2019 s-a efectuat o constatare a situației de fapt a construcțiilor, în prezența numitului Ion Nicolae, în calitate de reprezentant al societății. În acest context, arăt că niciodată un anume Ion Nicolae nu a fost reprezentantul subscrisei în cadrul unei inspecții fiscale. La solicitarea noastră, în anexa la Raportul de inspecție fiscală, se prezintă o împuternicire dată de subscrisa lui Ion Nicolae, cu ani în urmă, pentru a mă reprezenta la înregistrarea fiscală. Însă, acest mandat nu se poate prelungi pentru inspecția fiscală.

4. În al patrulea rând, funcționarii care au procedat la efectuarea inspecției fiscale sunt incompatibili. În primul rând, pe cale de cerere de recuzare (în condițiile art. 45 Cod procedură fiscală) vă solicit să înlăturați doamnelor Alecu Costela și Nicolae Mariana din cadrul procedurii, acestea fiind în conflict de interese (astfel cum aceasta situație este avută în vedere de art. 44 lit. c) din același act normativ - text care arată că: „Persoana din cadrul organului fiscal implicată într-o procedură de administrare se află în conflict de interese, dacă: (...) c) există un conflict de orice natură între el, soțul/soția, rudele sale sau afinii până la gradul al treilea inclusiv și una dintre părți sau soțul/soția, rudele părții sau afinii până la gradul al treilea inclusiv").

În acest context arăt că există plângere penală formulată de subscrisa împotriva doamnelor Alecu Costela și Nicolae Mariana, motiv pentru care considerăm că acestea nu încheia acest Raport de inspecție fiscală în mod obiectiv și cerem recuzarea lor.

De asemenea, Doamna Nicolae Mariana nu poate fi considerată a acționa corect în controlul fiscal atâta vreme, cât:

a) Are calitatea de martor în procesul verbal nr. PCG677 din 04.06.2019. Întrucât este un martor menționat de agentul constatator în Procesul verbal, este de ordinul evidentei că prin controlul fiscal să nu se ajungă la concluzii contradictorii cu cele ale Procesului verbal. Este exact situația de conflict de interese avută în vedere de art. 44 lit. b) din Codul de procedură fiscală, text care prevede că: „Persoana din cadrul organului fiscal implicată într-o procedură de administrare se află în conflict de interese, dacă: (...) în cadrul procedurii respective poate dobândi un avantaj sau poate suporta un dezavantaj, direct sau indirect;”

b) Are calitatea de martor în Procesul verbal nr. 2973 din 21.05.2019 motiv pentru care considerăm că nu poate încheia în mod obiectiv acest Raport de inspecție fiscală. Și în această situație apreciem că funcționarul fiscal se afla în situația de conflict de interese indicată în art. 44 lit. b) Cod procedură fiscală, pentru același raționament detaliat la punctul anterior.

c) De asemenea aceasta este cea care a emis deciziile de impunere pentru Kehaiyan Garbis Vicențiu pentru anii anteriori, pentru aceleași clădiri.

În mod fals susțin acestea, că nu am depus declarații fiscale când noi am cerut în anul 2014 să treacă clădirile pe rolul SC PREMIUM INTERFINANCE SRL, dându-i susținând că aparțin lui Kehaiyan Garbis Vicențiu chiar dacă terenul este al lui Premium Interfinance (atașez comunicări).

d) Este cea care în mod fals, în fața administratorului subscrisei, în data de 15.05.2019 a încheiat împreună cu funcționarii publici din cadrul Primăriei Gorgota pe terenul SC Premium Interfinance Srl (dat în comodat de către SC Mega Construct), atât nota de constatare cât și procesul verbal de amendă (martori: Cezar Mustățea, Liseanu Nicolae), dar atunci când am vrut să facem obiecțiuni a zis că nu mă lasă să îl semnez acum și mă va chema la primărie când este gata, lucru care nu s-a mai întâmplat. Acest comportament justifică bănuiala că funcționarul nu dă dovadă de obiectivitatea cerută unui funcționar fiscal.

5. Inexistența creanței fiscale: Menționez faptul că persoana fizică Kehaiyan Garbis Vicențiu a plătit impozit pentru 3.969 mp (cât a dorit primăria să înregistreze considerând că pentru restul nu dețin acte de proprietate) pe toți anii 2009-2019 ca urmare a deciziilor de impunere trimise de către Primăria Gorgota începând cu anul 2014. Deciziile din 2017 și 2018 dovedesc încă o dată faptul că nu s-a făcut nici o clădire nouă după incendiul din 2016. Practic, Primăria Gorgota dorește o dublă impozitare pe aceleași clădiri și pentru Kehaiyan Garbis Vicențiu și pentru SC Premium Interfinance SRL. Astfel spus, în măsura în care (ipotetic, pentru utilitatea demersului logic) am presupune că prin inspecția fiscală se impun la plată clădiri noi, atunci organul fiscal recunoaște că a primit impozit de la persoana fizică Kehaiyan Garbis Vicențiu fără temei legal. În consecință, urmează să constatați că se impune restituirea din partea dvs. a acestor sume plătite nedatorat, în condițiile art. 168 Cod procedură fiscală, urmând să considerați prezenta cerere ca fiind una de restituire, în condițiile art. 268 Cod procedură fiscală. De îndată ce veți aproba o asemenea cerere, creditul fiscal va fi cesionat (în condițiile art. 28 Cod procedură fiscală) către subscrisea, urmând ca dumneavoastră să treceți ca stingere prin compensare a eventualei creanțe fiscale.

6. Legat de „constatăriile fiscale”: Sunt eronate aprecierile din Raportul de inspecție fiscală cum că subscrisea ar avea clădiri pe raza comunei Gorgota. În primul rând, subscrisea nu are nici

12

sediu, nici măcar punct de lucru în sat Potigrafu, com. Gorgota, tarla 50, parcela 528/3.528/4.528/5.528/6.528/7- am înaintat anterior certificat constatator emis de ONRC.

De remarcat faptul că în anul 2014, atunci când subscrisa am încercat să înregistrăm fiscal la Primărie clădirile de pe terenul subscrisei, instituția dvs. mi-a comunicat faptul că aceste clădiri nu îi aparțin societății Premium Interfinance, ci lui Kehaiyan Garbis Vicențiu. În plus, s-a refuzat să se înregistreze fiscal toate clădirile (nedorind să înregistreze realitatea din teren, adică 17 construcții anexă fără utilități și o construcție anexă cu utilități), ci doar clădirile menționate într-o schiță veche din anul 2010 (ce nu indică realitatea din teren din anul 2014) pe motiv că în hotărârea instanței și în actele de vânzare - cumpărare ale SC Premium Interfinance SRL, nu se face referire decât la această schiță.

În acest context, arătăm că instituția dvs. primăria recunoaște că la momentul măsurătorilor din 2019 existau numai 2.750 mp de construcții, pe când în schița din 2010 erau 3.969 mp (11 anexe fără utilități și o construcție anexă cu utilități), iar în realitate în 2014 erau 17 clădiri grajduri + una administrativă (eu comunicând acest lucru primăriei), aceasta nedorind să le înregistreze pe toate în momentul 2014 deoarece fuseseră construite de către Kehaiyan Garbis Vicențiu după hotărârea judecătorească din 2012.

În altă ordine de idei, în Raportul de inspecție fiscală se arată că subscrisa ar deține în comuna Gorgota clădiri de locuit. Acest aspect este eronat, cu atât mai mult cu cât așa-zisul raport de evaluare cerut Consiliului Local Gorgota reiese că respectivele clădiri sunt numai anexe gospodărești.

7. Chiar în adresa ISU către primărie se specifică faptul că au ars decât 6 adăposturi pentru animale și o casă de locuit (cea din față) și nicidecum întreaga proprietate - adică din cele 18 clădiri existente în 2014 au mai rămas circa 10-12 câte sunt acum. Nicidecum câte indica expertul (adus de primărie) adică doar 9 clădiri. Legat de raportul de evaluare din 2019 arătăm că acesta este plin de falsuri și inexactități, cel ce a încheiat știind că face o ilegalitate. Bunăoară, în Raportul de evaluare se arată că data acestuia este 16.12.2019, în condițiile în care se arată că evaluarea a fost în data de 31.12.2019. În realitate, evaluatorul a intrat în curte fără acceptul nostru, în data de 20.11.2019. De remarcat este că Raportul de inspecție fiscală nu respectă nici măcar suma calculată de expertul evaluator. Pe de altă parte, raportul de evaluare este criticabil și pentru metodele aplicate care sunt eronate: expertul face vorbire de metoda evaluării prin cost fără să pună niciun document la dispoziție. De asemenea, la situația juridică probabil pentru a induce în eroare ulterior instanța de judecată, anexează documente, care, însă nu au nicio legătură cu subsemnata. De remarcat, că evaluatorul găsește decât clădiri nerezidențiale și nicidecum clădiri de locuit pe care le-a găsit Primăria Gorgota.

8. Cu caracter subsidiar față de argumentele anterioare, metodologia de a calcula impozitul pe clădiri este eronată, prin luarea în considerare a unei categorii de folosință a construcțiilor ce nu există în realitate.

a) Acestea nu respectă Codul Fiscal fiind vorba de clădiri „fără instalații de apă, canalizare, electrice sau încălzire”, doar foarte puține dintre clădiri având doar instalație electrică, ce sunt făcute din bolțari, lemn și fier. Pentru toate aceste clădiri valoarea impozabilă este de 75 lei/mp.

b) În mod fals se reține în Raportul de inspecție fiscală că impozitul pentru construcții a fost achitat până în anul 2017 de Kehaiyan Garbis Vicențiu. Acesta a plătit impozit și pe anii 2017,

2018, 2019 pe întreaga suprafață de clădiri în baza deciziilor emise de primărie, mai puțin în anul 2019 când acesta a plătit aceeași suma ca și în 2018 fără ca primăria să emită decizia.

c) În mod greșit s-a calculat baza de impunere în Euro, atâta vreme cât contabilitatea contribuabililor se ține numai în lei.

d) De menționat că clădirile nici nu au gaze, electricitate, apă, așa cum prevede legea, cum ar fi trebuit a fi impozitate cu această sumă.

În concluzie, subscrisa nu are construcții pe raza localității Gorgota. Suplimentar față de cele anterior indicate, mai aducem și următoarele argumente:

a) SC Premium Interfinance SRL nu putea construi pe terenul din Gorgota, acesta fiind dat în comodat către SC Mega Construct SRL, comodatul fiind deus la Primăria Gorgota și la ORC Prahova.

b) De altfel, SC Premium Interfinance SRL nu ar avea niciun interes să construiască grajduri neavând niciun animal, toate terenurile societății fiind date cu comodat către SC Mega Construct SRL.

c) De asemenea, media angajaților este de 1-2 pe lună în ultimii ani, aceștia fiind în Brașov, nicidecum în Gorgota.

d) Acest lucru este confirmat și ulterior când în data de 22.05.2019 toate instituțiile statului trimise prin Ordinul de Prefect de Prahova nr. 178/21.05.2019 nu au găsit decât o singură persoană cu animalele pe islaz care a venit să le deschidă, acesta fiind angajat la SC Mega Construct SRL.

e) De altfel, având în vedere situația conflictuală dintre Kehaiyan Garbis Vicențiu, administrator al SC Premium Interfinance SRL și SC Mega Construct SRL și Primăria Gorgota este greu de crezut că dacă am fi lucrat în acești 3 ani la ridicarea altor clădiri, Primăria nu ar fi dispus „amenda cu oprirea lucrărilor”.

În acest context, Procesul verbal contravențional (în care s-a reținut, ilegal, considerăm noi că subscrisa ar fi edificat construcții noi) a fost contestat în instanță. În condițiile art. 32 alin. (3) din OG nr. 2/2001, contestarea în instanță suspendă efectele Procesului verbal contravențional.

În cursul anului 2018 chiar Primarul și secretara au fost în fermă în data de 13.09.2018 împreună cu cei de la DAJ Prahova (la cererea Ministrului Agriculturii) și nu au sesizat existența unei clădiri noi. Cum își explică că au sesizat existența acestor clădiri tocmai în ziua în care angajații SC Mega Construct SRL împreună cu administratorul se pregăteau să facă un miting de protest pentru a anunța opinia publică cu privire la ilegalitățile comise de către Primarul Comunei Gorgota și a celor din jurul său, ilegalități care sunt cercetate în dosarul penal nr. 436/P/2018 aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova cât și pe rolul unui alt dosar aflat pe rolul DNA Serviciul Teritorial Ploiești.

Toată această tevdatură are ca scop determinarea administratorului societății de a-și retrage plângerile formulate la DNA Serviciul Teritorial Ploiești și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești împotriva grupului infracțional format în Primăria Gorgota, în acest sens este și așa zisul Raport de inspecție fiscală în care datorită faptului că nu ne-am retras plângerile ne calculează un impozit pentru aceste clădiri încălcând dispozițiile legale anterior analizate.

Drept pentru care vă solicităm să anulați Raportul de inspecție fiscală.”

53

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2020, întocmit la Premium Interfinance SRL s-au stabilit următoarele:

2. Constatări fiscale:

La data de 20.11.2019 ora 11.15 reprezentanții Primăriei Comunei Gorgota s-au deplasat la imobilul proprietatea SC PREMIUM INTERFINANCE SRL din comuna Gorgota, sat Potigrafu, T50 P 528/3, P 528/4, P 528/5, P 528/6, P 528/7, în vederea efectuării unei inspecții fiscale. La fața locului s-au găsit un număr de 9 (nouă) construcții amplasate pe terenul societății S.C. PREMIUM INTERFINANCE SRL, CUI 22417905 care au ca destinații spații de locuit, adăposturi pentru animale și depozite de furaje, și alte 4 construcții pe terenul altor proprietari.

Accesul în incinta imobilului situat în sat Potigrafu, T 50 P 528/ 3, P 528/4, P 528/ 5, P 528/ 6, T 528/ 7 pentru activitatea anunțată din data de 20.11.2019, ne-a fost permisă de domnul Ion Nicolae în calitate de reprezentant al societății, care nu a putut prezenta documente contabile ale societății și nici registrul unic de control al firmei.

În urma verificării efectuate în teren și a identificării imobilelor deținute pe terenul societății SC PREMIUM INTERFINANCE SRL, s-a constatat faptul că acestea au fost construite fără forme legale și pentru care nu a fost depusă declarație de impunere la sediul organului fiscal teritorial, **în urma inspecției fiscale din data de 15.05.2019** a fost emis și comunicat procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției seria PCG nr. 677 din data de 04.06.2019 stabilindu-se amendă în cuantum de 1000 lei, conform art. 493 alin. (2) lit. b) din Legea 227/ 2015 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

1.1. Impozitul pe clădiri și taxa pe clădiri:

-**perioada supusă inspecției fiscale 2014 - 2019**

-facilitățile fiscale (scutiri, reduceri, ajutor de stat, subvenții) de care a beneficiat contribuabilul în perioada supusă inspecției fiscal și modul de respectare a acestora.

Baza de impunere

Au fost constatate aspecte care modifică baza de impunere, după cum urmează:

-Pe terenul ce aparține S.C. PREMIUM INTERFINANCE SRL, au fost identificate conform Raportului de Expertiză Tehnică Topografică Extrajudiciară întocmit de inginer Sandu Alexandrina, construcții în suprafața totală de **2750 mp**, din care:

- C1 - construcție din zid acoperită cu tablă, în suprafață de 13 mp,
- C2 - construcție din zid acoperită cu tablă, în suprafață de 39 mp,
- C3 - construcție din zid acoperită cu tablă, în suprafață de 1285 mp,
- C5 - construcție având schelet metalic și acoperită cu tablă, în suprafață de 122 mp,
- C6 - construcție din zid, acoperită cu tablă în suprafață de 16 mp,
- C7 - construcție din zid, acoperită cu tablă în suprafață de 329 mp,
- C8 - construcție din zid, acoperită cu tablă în suprafață de 24 mp,
- C9 - construcție din zid, pe un schelet metalic, acoperită cu tablă, în suprafață de 922 mp.

- Construcțiile edificate fără forme legale au destinații ca: spații de locuit, adăposturi pentru animale, depozite furaje, având ca fundație beton, pereți din cărămidă, table, BCA, nivelatori din table și instalații electrice și au fost evaluate conform Raportului de Evaluare pentru Impozitare, întocmit de către domnul inginer Beldeanu Călin Laurian, evaluator autorizat ANEVAR.

1.2. Impozitul pe teren și taxa pe teren:

a) S.C. PREMIUM INTERFINANCE SRL, CUI: 22417905 figurează cu teren pe care sunt amplasate construcțiile prezentate la pct. (B) în suprafață de 12.573 mp conform extrasului de carte funciară nr. 49996/2019, situat în extravilanul comunei Gorgota, județul Prahova,

în sat Potigrafu, T 50 P 528/ 3, P 528/4, P 528/ 5, P 528/ 6, T 528/ 7 și următoarele terenuri extravilane după cum urmează:

- T49 P 515/14 suprafață de 5000 mp; T 49 P 520/8 suprafață de 6100 mp; T 49 P 520/6 suprafață de 7500 mp; T 45 P 460/44/1 suprafață de 2690 mp; T 44 P 450/ 53 suprafață de 3989 mp; T49 P 515/5 suprafață de 1393 mp; T 49 P 520/16 suprafață de 10000 mp; T 49 P 520/ 20 suprafață de 3000 mp; T 49 P520/ 35 suprafață de 8300 mp; T 49 P 520/2 suprafață de 2500 mp; T 50 P 528/34 suprafață de 7201 mp; T 49 P 520/1 suprafață de 5000 mp; T 49 P 520/ 3 suprafață de 5100 mp; T 27 P 348/ 37 suprafață de 5000 mp; T 24 P 335/58 suprafață de 3702 mp; T 34 P 375/52 suprafață de 2502 mp; T 29 P 356/65 suprafață de 2500 mp; T 27 P 335/35 suprafață de 5000 mp; T 30 P 360 / 17 suprafață de 2867 mp; T 27 P 348/ 52 suprafață de 4756 mp și în T 29 P 356/ 61 suprafață de 2254 mp.

b) În cazul în care baza de impunere nu se modifică, se va menționa acest lucru. În această situație se vor prezenta următoarele:

- perioadele efectiv verificate;
- documentele care au stat la baza concluziei că obligația fiscală este corect determinată.

Alte constatări:

La data de 12.01.2007 soții Kehaiyan Garbis Vicențiu și Kehaiyan Valentina au achiziționat în baza unor contracte de vânzare cumpărare 5 (cinci) suprafețe de teren situate în extravilanul Comunei Gorgota, Sat Potigrafu, tarla 50, parcela 528/3, 528/4, 528/5, 528/6, 528/7 în suprafață totală de 12600 mp conform Actului de alipire autentificat sub nr. 931/21.06.2007, pe care realizează lucrări de construire a unor anexe, fără a avea autorizație de construire.

La data de 20.04.2011 prin contractul de vânzare - cumpărare nr. 783 soții Kehaiyan vând societății comerciale MEGA CONSTRUCT LTD imobilul descris mai sus, iar prin contractul de vânzare - cumpărare nr. 1353/09.06.2011, aceeași suprafață de teren este vândută societății SC PREMIUM INTERFINANCE SRL.

În urma inspecției fiscale din 24.09.2014 și a măsurilor lăsate controlului Curții de Conturi a României din anul 2014 s-a dispus impozitarea construcțiilor deținute de KEHAIYAN GARBIS VICENTIU, astfel că la solicitarea Primăriei Comunei Gorgota prin adresa nr. 4004/2014, acesta depune Cererea nr. 3957/2014, la care anexează schița - *Planul de amplasament efectuat de persoana autorizată Bădulescu Adrian*, conform căreia suprafața construită la sol este de **3969 mp**.

Conform Procesului verbal de intervenție nr. 232/10.07.2016 emis de I.S.U. Prahova și respectiv prin adresa nr. 165302/P/ 26.08.2016 înregistrată la U.A.T Gorgota, am fost înștiințați că imobilele situate pe terenul din comuna Gorgota, sat Potigrafu, T 50 P 528/ 3, P 528/4, P 528/ 5, P 528/ 6, T 528/ 7, au fost distruse într-un incendiu.

Ulterior incendiului, pe acest teren au fost edificate alte construcții pe proprietatea S.C. PREMIUM INTERFINANCE, acesta fiind beneficiarul noilor construcții executate, terenul fiind proprietatea acesteia potrivit art. 567 din Codul Civil: *"Dobândirea dreptului de proprietate prin accesiune - Prin accesiune, proprietarul unui bun devine proprietarul a tot ce se alipește cu bunul ori se incorporează în acesta, dacă legea nu prevede altfel"*.

În consecință, nu există identitate între construcțiile identificate prin procesul verbal de constatare a contravenției nr. PCG 677 pe terenul proprietatea societății S.C. PREMIUM INTERFINANCE SRL și persoana fizică Kehaiyan Garbis Vicențiu.

Construcțiile edificate fără forme legale care au ca destinații anexe, au fost evaluate conform Raportului de Evaluare pentru Impozitare, de către domnul inginer Beldeanu Călin Laurian, evaluator autorizat ANEVAR, privind stabilirea valorii impozabile a clădirilor.

Pentru construcțiile C1-C9 existente pe terenul proprietatea S.C PREMIUM INTERFINANCE SRL în suprafață de **2750 mp** a rezultat o valoare impozabilă de **1.370.139 lei**.

La valoarea impozabilă astfel determinată se aplică o cotă de impozitare stabilită conform actelor normative în domeniu și în vigoare.

Conform Legii 227/2015 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru anii 2017-2019 S.C. PREMIUM INTERFINANCE SRL datorează un impozit pentru clădirile aferente de 89221 lei, respectiv: 24937 lei pentru anul 2017, 24937 lei pentru anul 2018, 25827 lei pentru anul 2019 plus accesoriile calculate până la 31.12.2019 în valoare de 13520 lei.

Sinteza constatărilor inspecției fiscale:

Pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție la care s-au calculat diferențe sau accesorii în sarcina contribuabilului se vor prezenta următoarele informații:

(1.) Impozitul a fost stabilit conform art. 460 alin. (2) din Legea 227/2015 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

(2.) Pentru clădirile nerezidențiale aflate în proprietatea sau deținute de persoanele juridice, impozitul/taxa pe clădiri se calculează prin aplicarea unei cote de 1,3 % asupra valorii impozabile a clădirii, la care se aplică cota adițională de 40 % pentru anii 2017- 2018 și cota de 45 % pentru anul 2019, în condițiile art. 489 alin. (1) și (2) din Legea 227/2015.

Nr. crt.	Denumirea Obligației fiscale	Perioada verificată/Perioada pentru care s-au calculat obligațiile fiscale accesorii		Obligație fiscală stabilită suplimentar de plată	Majorări de întârziere aferente
		De la data	Până la data		
1.	Impozit clădire	01.01.2017	31.12.2019	24937	7480
2.	Impozit clădire	01.01.2018	31.12.2019	24937	4490
3.	Impozit clădire	01.01.2019	31.12.2019	25827	1550
4.	Impozit teren	01.01.2014	31.12.2019	0	0
5.	Impozit clădire			75701	13520
	TOTAL			89221	

III. Pe baza actelor și documentelor din dosarul contestației, în urma analizei, organul de soluționare a contestației constată:

În fapt, conform Raportului de inspecție fiscală nr. 543 din 27.01.2020 și a Deciziei de impunere nr. 65/27.01.2020 au fost stabilite obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de 89.221 lei, din care:

-Impozit pe clădiri în sumă de 75.701 lei;

-Accesorii aferente impozitului pe clădiri în sumă de 13.520 lei.

Societatea Premium Interfinace S.R.L. contestă faptul că ar fi proprietara clădirilor identificate pe terenul său, situat în Tarlaua 50 parcelele P 528/ 3, P 528/4, P 528/ 5, P 528/ 6, T 528/ 7 și identificate prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 2973 întocmit la data de 21.05.2019.

Având în vedere că Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 2973 întocmit la data de 21.05.2019 a fost atacat în fața instanțelor de judecată de către contestatoarea Premium Interfinance SRL, cauza ce formează obiectul Dosarului nr. 13000/281/2019 aflat pe rolul Judecătoria Ploiești, că nu a fost soluționat încă și că dezlegarea dată în cauza respectivă influențează situația fiscală ce formează obiectul prezentei contestații.

Ținând cont de prevederile art. 277 alin. (1) lit. a) și art. 279 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de Procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Art. 277 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă (...)

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

Art. 279 - Soluții asupra contestației (...)

(5) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 277 (...)”

Potrivit acestor proceduri legale, organul de soluționare a cauzei poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

Astfel, între stabilirea obligațiilor înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr. 543 din 27.01.2020 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 65/27.01.2020 și stabilirea existenței construcțiilor pe terenul proprietatea contestatoarei Premium Interfinance SRL, precum și momentul construirii acestora există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Aceasta interdependență constă în faptul că, în cauză, se ridică problema realității situației fiscale corecte a contribuabilului, respectiv proprietatea asupra construcțiilor identificate prin Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 2973 întocmit la data de 21.05.2019, precum și momentul construirii acestora, întrucât în funcție de soluția ce se va da în Dosarul civil nr. 13000/281/2019 depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă, respectiv dacă, contribuabilul datorează bugetului local obligațiile fiscale stabilite de control. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Având în vedere cele arătate mai sus, până la pronunțarea unei soluții definitive în Dosarul civil nr. 13000/281/2019 aflat pe rolul Judecătoria Ploiești, Primăria Comunei Gorgota, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Art. 277 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă (...)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare

JTB

competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat ori nu (...) "

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția depinde, în tot sau în parte, de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unei hotărâri contradictorii.

Luând în considerare cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive în cauza civilă nr. 13000/281/2019 aflată pe rolul Judecătorei Ploiești, Primăria Gorgota nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **se va suspenda soluționarea contestației** formulată de către Premium Interfinance SRL cu privire la obligațiile fiscale, stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. 65/27.01.2019 și Raportul de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2019 ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

IV. Concluzionând analiza contestației formulată de către Premium Interfinance SRL cu sediul în București, str. Grădinarilor, nr. 19-21, etaj 8, ap. 66, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr. J40/19812/2017, având CUI 22417905, reprezentată legal de Kehaiyan Garbis-Vicențiu – Administrator, împotriva Deciziei de impunere nr. 65/27.01.2020, înregistrată la Primăria Gorgota sub nr. 1769/13.03.2020 și contestației împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. 543/27.01.2020, înregistrată la Primăria Comunei Gorgota, sub nr. 1768/13.03.2020, **acte administrative fiscale emise de către Primăria Gorgota, județul Prahova**, în conformitate cu prevederile art. 277 alin. (1) lit. b) și alin. (3) ca și cele ale art. 279 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare;

Față de cele prezentate propun:

Suspendarea soluționării contestației:

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care contribuabilul sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea deciziei.

Drept care analizați și dispuneți.

**Birou Economic-financiar,
Inspector, Alecu Costela**

